

**PROTOKÓŁ**  
**z Posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania**  
**Zielony Pierścień Tarnowa**  
**z dnia 13 lipca 2023 r.**

W dniu 13 lipca (czwartek) 2023 r. o godz. 13.00 w biurze Lokalnej Grupy Działania Zielony Pierścień Tarnowa (dalej zwanej w skrócie LGD ZPT) w Tarnowie, przy ul. Okrężnej 3, rozpoczęło się posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Zielony Pierścień Tarnowa (dalej zwanej w skrócie LGD ZPT).

W posiedzeniu, poza członkami Rady, uczestniczyli także pracownicy biura ZPT tj.: Joanna Dzieńska - kierownik biura oraz Pani Magdalena Barnaś-Janowska - specjalista ds. obsługi wnioskodawców i rozliczania operacji.

Następnie, Pan Rafał Nosek – Przewodniczący Rady LGD ZPT, przywitał obecnych członków Rady i rozpoczął posiedzenie, proponując następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Rady LGD Zielony Pierścień Tarnowa i stwierdzenia prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przygotowanie odpowiedzi na złożone protesty dotyczące oceny wniosków w naborze 2/2023.
4. Wolne wnioski i zapytania.
5. Zamknięcie obrad.

**Ad. 1**

Zgodnie z paragrafem 24 ustęp 1 *Regulaminu Rady* Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie Rady. Przed przystąpieniem do rozpoczęcia posiedzenia, obecni członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na *Liście obecności*. Na podstawie podpisanej listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził obecność 9 osób, w tym 2 sektora publicznego tj.: Marta Herduś, Marcin Kiwior, 2 przedstawicieli sektora gospodarczego: Lesław Wójcik, Rafał Nosek oraz 5 przedstawicieli sektora społecznego oraz mieszkańców: Zenon Bień, Maria Bratko, Renata Drapała, Artur Głowczyk, Andrzej Mucha (Lista obecności z dnia 13.07.2023 stanowi załącznik nr 1 do *Protokołu*), co oznacza prawomocność posiedzenia i możliwość podejmowania uchwał (quorum) oraz zachowanie parytetów,



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”. Instytucja Zarządzająca PROW 2014-2020 – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Działalność Stowarzyszenia- Zielony Pierścień Tarnowa współfinansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach działania 19 Wsparcie dla Rozwoju Lokalnego w ramach inicjatywy Leader, poddziałanie 19.4 Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”

o których mowa w paragrafie 33 *Regulaminu Rady Stowarzyszenia - Zielony Pierścień Tarnowa*. Przewodniczący przeprowadził wybór sekretarza posiedzenia. Na sekretarza posiedzenia zgłoszono kandydaturę Pana Andrzeja Mucha. Przystąpiono do głosowania. Za przyjęciem kandydatury Pana Andrzeja Mucha jako sekretarza posiedzenia zagłosowało 9 osób, nikt się nie wstrzymał od głosowania i nikt nie głosował przeciw.

#### **Ad.2. .**

Przewodniczący Rady – Pan Rafał Nosek poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad. Za jego przyjęcie byli wszyscy obecni członkowie Rady.

#### **Ad.3.**

Następnie członkowie Rady zapoznali się ze złożonymi protestami w ramach naboru nr 2/2023. Pan Lesław Wójcik został poproszony o złożenie deklaracji o poufności. Zgodnie ze złożonymi przez członków Rady deklaracjami o poufności oraz rejestrem interesów, żaden członek Rady nie wyłączył się z rozpatrywania wniesionych protestów. Zanim jednak przystąpiono do rozpatrzenia protestów Przewodniczący zwrócił się do członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie weryfikacji protestów. Nie zgłoszono w tym zakresie żadnych wniosków.

Następnie, każdy z członków Rady zapoznał się z wynikami pierwotnej oceny wniosków, co do których wniesiono protest. Członkowie wnikliwie przeanalizowali zarzuty przedstawione w protestach. Następnie głosowano za uwzględnieniem lub też nieuwzględnieniem danego protestu wraz z uzasadnieniem, po czym przygotowano uchwały i poddano je pod głosowanie.

Do biura LGD ZPT wpłynęło 5 protestów.

#### **a) Złożony protest do wniosku nr 1/P/2023.**

Tytuł operacji: „Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wykonawstwa wykończeniowych robót budowlanych”

Wnioskodawca: Grzegorz Kurdziel

Nr identyfikacyjny: 080625865

Data złożenia protestu: 03.07.2023 r.



Wnioskodawca wniósł protest ze wskazaniem lokalnego kryterium wyboru operacji:

1. nr 1 – *Gotowość do realizacji operacji* z którego oceną się nie zgadza. Po ponownym przeanalizowaniu wniosków o przyznanie pomocy w zakresie w/w kryterium, Rada jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.

#### **b) Złożony protest do wniosku: nr 6/P/2023**

Tytuł operacji: „Utworzenie firmy zajmującej się malowaniem obiektów”

Wnioskodawca: Sebastian Wałaszek

Nr identyfikacyjny: 080307231

Data złożenia protestu: 03.07.2023 r.

Wnioskodawca wniósł protest ze wskazaniem lokalnego kryterium wyboru operacji:

1. nr 1 – *Gotowość do realizacji operacji*, z którego oceną się nie zgadza. Po ponownym przeanalizowaniu wniosków o przyznanie pomocy w zakresie w/w kryterium, Rada jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.

2. nr 3 – *Poziom innowacyjności planowanej operacji*, z którego oceną się nie zgadza. Po ponownym przeanalizowaniu wniosków o przyznanie pomocy w zakresie w/w kryterium, Rada jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.

#### **c) Złożony protest do wniosku: nr 7/P/2023.**

Tytuł operacji: „Powstanie nowej firmy ogrodniczej poprzez zakup niezbędnych urządzeń”

Wnioskodawca: Zbigniew Tomala

Nr identyfikacyjny: 080325390

Data złożenia protestu: 03.07.2023 r.

Wnioskodawca wniósł protest ze wskazaniem lokalnego kryterium wyboru operacji:

1. nr 1 – *Gotowość do realizacji operacji*, z którego oceną się nie zgadza. Po ponownym przeanalizowaniu wniosków o przyznanie pomocy w zakresie w/w kryterium, Rada jednomyślnie



Europejski Fundusz Rolny  
na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”. Instytucja Zarządzająca PROW 2014-2020 – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Działalność Stowarzyszenia- Zielony Pierścień Tarnowa współfinansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach działania 19 Wsparcie dla Rozwoju Lokalnego w ramach inicjatywy Leader, poddziałanie 19.4 Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”

uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.

2. nr 8 - *Wspieranie ochrony środowiska i przeciwdziałanie zmianom klimatu*, z którego oceną się nie zgadza. Po ponownym przeanalizowaniu wniosków o przyznanie pomocy w zakresie w/w kryterium, Rada jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.

**d) Złożony protest do wniosku: nr 31/P/2023.**

Tytuł operacji: „„Kreatywna planeta”- usługi edukacyjno-rekreacyjno-eventowe Magdalena Siwczyńska-Babisz”

Wnioskodawca: Magdalena Siwczyńska-Babisz

Nr identyfikacyjny: 075179755

Data nadania protestu w placówce pocztowej: 03.07.2023 r.

Data wpływu protestu do Biura LGD: 04.07.2023 r.

Wnioskodawca wniósł protest ze wskazaniem lokalnego kryterium wyboru operacji:

1. nr 1 – *Gotowość do realizacji operacji*, z którego oceną się nie zgadza. Po ponownym przeanalizowaniu wniosków o przyznanie pomocy w zakresie w/w kryterium, Rada jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.

2. nr 2 – *Termin realizacji operacji*, z którego oceną się nie zgadza. Po ponownym przeanalizowaniu wniosków o przyznanie pomocy w zakresie w/w kryterium, Rada jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.

3. nr 6 – *Promocja operacji*, z którego oceną się nie zgadza. Po ponownym przeanalizowaniu wniosków o przyznanie pomocy w zakresie w/w kryterium, Rada jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.



**e) Złożony protest do wniosku: nr 35/P/2023.**

Tytuł operacji: „*Uruchomienie działalności w zakresie usług wodno-kanalizacyjnych HydroJob Artur Jop*”

Wnioskodawca: Artur Jop

Nr identyfikacyjny: brak

Data nadania protestu w placówce pocztowej: 06.07.2023 r.

Data wpływu protestu do Biura LGD: 07.07.2023 r.

Wnioskodawca wniósł protest ze wskazaniem lokalnego kryterium wyboru operacji:

1. nr 1 – *Gotowość do realizacji operacji*, z którego oceną się nie zgadza. Po ponownym przeanalizowaniu wniosków o przyznanie pomocy w zakresie w/w kryterium, Rada jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.
2. nr 2 – *Termin realizacji operacji*, z którego oceną się nie zgadza. Po ponownym przeanalizowaniu wniosków o przyznanie pomocy w zakresie w/w kryterium, Rada jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.
3. nr 6 – *Promocja operacji*, z którego oceną się nie zgadza. Po ponownym przeanalizowaniu wniosków o przyznanie pomocy w zakresie w/w kryterium, Rada jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.
4. nr 8 - *Wspieranie ochrony środowiska i przeciwdziałanie zmianom klimatu*, z którego oceną się nie zgadza. Po ponownym przeanalizowaniu wniosków o przyznanie pomocy w zakresie w/w kryterium, Rada jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.

Następnie przygotowano pisma wraz z uzasadnieniami dla Wnioskodawców z odpowiedziami na złożone protesty do wniosków: nr 1/P/2023, nr 6/P/2023, nr 7/P/2023, nr 31/P/2023, nr 35P/2023.

Uzasadnienie stanowi każdorazowo załącznik do uchwały.



Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia protestu dotyczącego oceny wniosku nr 1/P/2023 i poddano go pod głosowanie. Głosowało 9 osób. Za nieuwzględnieniem protestu zagłosowało 9 osób, nikt się nie wstrzymał od głosowania i nikt nie głosował przeciw. Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę nr **LXXXIX/584/23** w sprawie nieuwzględnienia protestu do wniosku nr 1/P/2023 w ramach naboru 2/2023.

Następnie Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia protestu dotyczącego oceny wniosku nr 6/P/2023. Głosowało 9 osób. Za nieuwzględnieniem protestu zagłosowało 9 osób, nikt się nie wstrzymał od głosowania i nikt nie głosował przeciw. Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę nr **LXXXIX/585/23** w sprawie nieuwzględnienia protestu do wniosku nr 6/P/2023 w ramach naboru 2/2023.

Kolejno Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia protestu dotyczącego oceny wniosku nr 7/P/2023 i poddano go pod głosowanie. Głosowało 9 osób. Za nieuwzględnieniem protestu zagłosowało 9 osób, nikt się nie wstrzymał od głosowania i nikt nie głosował przeciw. Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę nr **LXXXIX/586/23** w sprawie nieuwzględnienia protestu do wniosku nr 7/P/2023 w ramach naboru 2/2023.

Następnie Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia protestu dotyczącego oceny wniosku nr 31/P/2023 i poddano go pod głosowanie. Głosowało 9 osób. Za nieuwzględnieniem protestu zagłosowało 9 osób, nikt się nie wstrzymał od głosowania i nikt nie głosował przeciw. Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę nr **LXXXIX/587/23** w sprawie nieuwzględnienia protestu do wniosku nr 31/P/2023 w ramach naboru 2/2023.

W dalszym ciągu Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia protestu dotyczącego oceny wniosku nr 35/P/2023 i poddano go pod głosowanie. Głosowało 9 osób. Za nieuwzględnieniem protestu zagłosowało 9 osób, nikt się nie wstrzymał od głosowania i nikt nie głosował przeciw. Rada jednogłośnie przyjęła uchwałę nr **LXXXIX/588/23** w sprawie nieuwzględnienia protestu do wniosku nr 35/P/2023 w ramach naboru 2/2023.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”. Instytucja Zarządzająca PROW 2014-2020 – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Działalność Stowarzyszenia- Zielony Pierścień Tarnowa współfinansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach działania 19 Wsparcie dla Rozwoju Lokalnego w ramach inicjatywy Leader, poddziałanie 19.4 Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”

Uchwały nr LXXXIX/584/23, LXXXIX/585/23, LXXXIX/586/23, LXXXIX/587/23,  
LXXXIX/588/23 stanowią załączniki do protokołu.

Ad. 4. - Ad.5.

Wobec braku dalszych wolnych wniosków, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie Rady LGD ZPT.

Sekretarz Posiedzenia

Przewodniczący Rady LGD ZPT

Andrzej Mucha



Zielony Pierścień Tarnowa

Rafał Nosek



**Zielony Pierścień Tarnowa**  
ul. Okrężna 3, 33-100 Tarnów  
tel. 790-205-244  
REGON 120267842 NIP 9930476931



Europejski Fundusz Rolny  
na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”. Instytucja Zarządzająca PROW 2014-2020 – Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Działalność Stowarzyszenia- Zielony Pierścień Tarnowa współfinansowane jest ze środków Unii Europejskiej w ramach działania 19 Wsparcie dla Rozwoju Lokalnego w ramach inicjatywy Leader, poddziałanie 19.4 Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020”